

**小竹町児童相談システム導入業務及び保守運用業務  
評価項目及び評価基準**

**1 書類審査評価基準**

書類審査（企画提案書）の評価項目は以下のとおりとする。

評価項目		評価基準
1.会社概要・実績等		<ul style="list-style-type: none"> <li>・他市町村における実績は十分か</li> <li>・福岡県内の市町村における実績、及び RKKCS 社の総合行政システム利用市町村の実績が複数あるか。</li> </ul>
2.提案システムの概要		<ul style="list-style-type: none"> <li>・提案システムの基本的な考え方と導入効果が具体的に記載され、説得力があるものとなっているか。</li> <li>・提案システムの概要や特徴が、わかりやすく記載されているか。</li> </ul>
3.システム構成		<ul style="list-style-type: none"> <li>・システムの全体構成が図示されるなどわかりやすく示されているか。</li> <li>ソフトウェアの記載内容は適切で漏れがないか。</li> <li>・本町が提供する仮想サーバへのシステム導入を理解しているか。</li> </ul>
4 シ ス テ ム 機 能	①各業務の機能	・(機能要件一覧への回答○×△に応じて採点)
	②その他の機能	・別紙2「システム機能要件一覧表」以外の機能について、アピールすべき点があるか。
	③データの連携	<ul style="list-style-type: none"> <li>・導入当初の住民記録等住民情報系システムとのデータ連携方法は妥当か。</li> <li>・令和 8 年度以降の自治体システム標準化完了後における、住民記録等住民情報系システムとのオンライン連携の方法及び導入の流れは妥当か。</li> </ul>
5.実施体制		<ul style="list-style-type: none"> <li>・本業務の実施対策は適切か。他市町村の同システム導入実績を有する者がプロジェクト管理者となっているか。</li> <li>・本システム稼働後のサポート体制及び障害発生時の対応について記載され、かつ妥当なものか。</li> </ul>
6.セキュリティ対策		<ul style="list-style-type: none"> <li>・セキュリティ対策に関する基本的な考え方が記載され、かつ妥当なものか。</li> <li>・データの保護対策が記載され、説得力のあるものとなっているか。</li> </ul>
7.スケジュール		・令和7年2月20日(予定)の本稼働に向けた全体的なスケジュールを記載されているか。本町職員の作業等対応がいつ発生するか記載されているか。
8.職員研修		<ul style="list-style-type: none"> <li>・職員研修についての内容を記載され、説得力があるものとなっているか。</li> <li>・システム操作マニュアル及びシステム運用マニュアルの構成は妥当なものか。</li> </ul>
価格評価(5年間の総額)		・本町で定めた採点基準により採点

## 2 プレゼンテーション評価基準

プレゼンテーションの評価項目は以下のとおりとする。

評価項目	評価基準	
1. 基本的な考え方	<ul style="list-style-type: none"> <li>自治体システムの標準化に向けた社の方針が明確に示されているか。</li> <li>ガバメントクラウド利用等、標準システム等の運用が明確に示されているか。</li> </ul>	
2. システム機能	<ul style="list-style-type: none"> <li>本町の求める機能が備わった機能となっているか。</li> <li>システムの機能や利用に関して、説明がわかりやすいか。</li> </ul>	
3. 児童相談システム導入に向けたスケジュールや移行プロセス	<ul style="list-style-type: none"> <li>児童相談システム導入に向けたプロセスやスケジュールが明確に示されているか。</li> <li>データ提供や稼働確認など、本庁職員の業務内容が明確か。</li> </ul>	
4. 提案概要説明	4-1 体制評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>本町のシステム構築を担当する責任者(プロジェクト管理者)の実績は、本業務に相応しいものか。</li> </ul>
	4-2 実績評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>他自治体への導入実績は妥当か。近隣自治体での導入実績は十分か。</li> </ul>
	4-3 運用・保守要件	<ul style="list-style-type: none"> <li>システムが稼働している自治体での運用実績が具体的に示されているか。</li> </ul>
	4-4 提案網羅性	<ul style="list-style-type: none"> <li>提案された内容に対するQAに対応して具体的な返答が得られたか。</li> <li>提案内容に不備等はないか。</li> </ul>
	4-5 特記事項	<ul style="list-style-type: none"> <li>仕様書にない事項で本町の業務効率化に資する提案が見られたか。(但し経費は見積もりの範囲内であること)</li> </ul>